

Le réarmement de l'Europe, la dissuasion

Posted on 29 janvier 2026 by Patrick Rouillier

« Ce n'est pas moi qui fait le monde, c'est le monde qui me fait, moi, je m'adapte »

Dans la « cour de récréation des dirigeants » c'est la course au réarmement et à ce jeu Américains et Chinois sont les maîtres. Les États-Unis ont 20 porte-avions, une flotte de sous-marins nucléaires, des milliers d'avions, bref un armement gigantesque, la Chine accroît son armement pour rattraper et concurrencer les USA. Portant depuis le succès de la deuxième guerre mondiale (dans lequel on occulte trop souvent le rôle déterminant de la Russie Soviétique sur le front de l'est), pour les Américains la guerre de Corée a été un semi échec, le Vietnam un désastre, l'Afghanistan une humiliation, l'Irak une pétaudière. Quant à la Syrie il a fallu une troupe venue à nu pieds issue de Al-Qaïda pour évincer Bachar el-Assad que les Américains n'ont pas réussi à chasser, ni les Russes à conserver.

On peut s'interroger sur le concept de super armement. Les porte-avions et sous-marins Américains n'ont rien pu contre les Talibans ...manque d'eau pour les sous-marins, en Ukraine les petits drones « à deux balles » font plus d'effroi que les super missiles. Entre les grandes puissances, toutes dotées de l'arme nucléaire, celle-ci n'est plus une force de dissuasion par crainte de réciprocité. Tout au plus observe-t-on une simple annihilation du pouvoir de ces armes pour en revenir à l'armement conventionnel.

Quelles sont donc les armes de la guerre moderne ? les Russes l'ont bien compris : c'est la chair à canon ! Certes avec des bombardements massifs on peut détruire les infrastructures d'un pays ... mais pas le pays, ni son régime, ni son peuple. Pour cela il faut des troupes au sol, de la véritable chair à canon ... ce que les pays développés ne sont plus disposés à faire.

Que pourraient être les guerres modernes ou le nucléaire devient inutilisable, les armes puissantes un outil de destruction mais pas de victoire, les super porte-avions moins efficaces que les drones ? Quelle est l'arme ultime que pourrai se procurer l'Europe et qui pourrait dissuader de toute ingérence ?

On peut s'interroger sur la course à l'infiniment grand, l'infiniment puissant, les super porte-avions de 400 mètres de long, les super missiles supersoniques?



Et si l'avenir (paradoxe de parler d'avenir pour la guerre qui est le moyen de l'éradiquer !) était plutôt à l'infiniment petit, à l'arme miniature ? L'usage des drone nous a montré le chemin, pour le même investissement financier on peut posséder 100.000 drones plutôt qu'un super missile ... pour l'efficacité guerrière y a pas photo !

Mais il y a encore plus petit. Vous savez bien qu'un petit microorganisme de quelques microns de longueur peu anéantir le personnel d'un porte-avions en quelques jours et sans parade, le réduisant à un simple tas de ferraille flottant ?

L'arme de demain pourrait bien être radio active, bactériologique ou chimique. Après tout les grandes puissances ont fait un diable de l'usage de ce type d'armement (qui les rendrait vulnérable par les plus petits) alors qu'on trouve tout à fait « politiquement correctes » les armements qui ont fait 500.000 morts en Ukraine, 200.000 en Syrie, 60.000 à Gaza, sans compter les blessés (un rapport de 3 pour 1 en général) et la destruction systématique de l'habitat des populations survivantes. Hiroshima est un pétard à côté de ça !

Après tout quand un pays, comme le fait la Russie vous menace, si vous ne cédez pas, de vous anéantir avec des bombes nucléaire, quel mal y a-t-il à le menacer de représailles avec nos propres armes de quelque nature qu'elles soient. Non il n'y a pas de bonne et de mauvaise façon de massacrer ses semblables. Toutes sont néfastes quand il s'agit d'une agression, toutes sont légitimes quand il s'agit de se défendre. L'agression doit être punie et à chacun de se défendre avec les armes qu'il peut avoir : Fourche, sabre, canon, bombe ... ou virus !

L'Europe n'aura jamais les moyens de se défendre contre les monstres Américains ou Chinois, cela doit-il signifier qu'ils ont le droit de nous domestiquer. Nous avons le droit de nous défendre avec les armes qui nous sont accessibles. Dans les anciens duels l'offensé avait le choix des armes ... qu'il en soit ainsi dans les guerres.

Il y a bien des moyens, chimiques ou biologiques, pour se défendre. N'oublions pas qu'un essaim de guêpe peut mettre en déroute une compagnie dotée des armes les plus modernes !

Ce que je vais dire maintenant peut paraître plus que violent ... mais avancer en dissuasion le cataclysme nucléaire n'est pas une méthode douce.

Inutile d'envoyer une bombe atomique, la dispersion d'éléments hautement radio actif (par exemple les résidus de nos centrales nucléaires) par des myriades de petits drone suffit à polluer définitivement des zones entières d'un pays

La dispersion de produit toxique, toujours par des petits drones « à deux balles »

dans les lacs, les rivières ou dans les zones urbaines peut rendre un pays inhabitable.

Plus incertaines sont les attaques par gaz toxiques, bactéries ou virus, car on risque d'être atteint en retour et il faudrait d'en protéger.

N'oublions pas qu'un porte-avions ne peut pas détruire des rayons X ou un virus alors qu'un rayon X ou un virus peut paralyser un porte-avions en quelques jours.

Précisons qu'il s'agit ici de dissuasion et non d'utilisation ... tout comme pour le nucléaire. Aucun pays n'est obligé de nous agresser. Laissons aux pays riches les porte-avions, les missiles, les chars et les canons et utilisons des armes à notre portée financière. Montrons-leur que la richesse ne fait pas toujours la loi dans le monde. David a bien terrassé Goliath avec une fronde.

PS : La guerre est injuste car elle touche autant les vats en guerre que les innocents ... raison de plus pour ne pas la faire.

Les grandes puissances ont établi leurs règles : « sont légales *toutes les armes que nous possédons et auxquelles vous n'avez pas accès, soit par manque de moyens ou parce que l'on vous l'interdit*, , par contre sont illégales les armes auxquelles vous pourriez avoir accès et qui pourraient nous détruire » On n'est pas obligé de dire amen !