

Le grand remplacement

Posted on 10 octobre 2023 by Patrick Rouillier

C'est une idée qui fait fureur (au sens propre et au sens figuré) dans les milieux d'extrême droite et qui vient d'être avancée par le président Tunisien qui voit d'un mauvais œil l'arrivée de migrants dans son pays tout en trouvant normal que les ressortissants Tunisien émigrent vers l'Europe.

C'est une théorie suffisamment fumeuse et floue pour qu'on s'y arrête. Tout se mélange, colonisation, repeuplement, remplacement.

La colonisation

La conquête d'un pays voisin, suivie d'une migration n'est pas un fait nouveau.

Les Égyptiens ont envahi et colonisé les pays limitrophes

Les Romains ont étendu leur empire du moyen orient jusqu'aux frontières de l'Ecosse et colonisé les états conquis. Ils y ont implanté, en douceur, la civilisation, la culture, la religion Romaine

Portugais et Espagnols ont annexés les états d'Amérique du sud, plus pour en accaparer les richesses que pour les coloniser. L'église Catholique y a cependant œuvrée pour y implanter le catholicisme.

Les Colonisations Française, Anglaises, Allemandes n'avaient aucune visées culturelles ou idéologiques, mais un but purement mercantile. S'assurer des ressources et des territoires et trouver de la main d'œuvre soumise à bon marché

Dans tout cela aucune intention de remplacement, au contraire l'idée de garder les populations locales pour les travaux subalternes et mal payés

Le repeuplement

C'est la méthode mise en place au Tibet par les Chinois. Elle consiste à noyer les populations locales dans un flux d'émigrés Chinois de façon à les rendre minoritaires dans leur pays. Sans éradiquer la culture Tibétaine, la civilisation Chinoise devient prépondérante. C'est également la tentative faites à Hong Kong. C'est une amorce de « grand remplacement »

Ce qui commence à se rapprocher du « grand remplacement » c'est la tentative d'éradication des Ouïgours en les chassant, les parquant pour les remplacer par une

population Chinoise. Récemment la purge des territoires arméniens par l'Azerbaïdjan en est un autre exemple.

Le grand remplacement

L'archétype du grand remplacement est la conquête de l'Amérique par les migrants venant d'Europe (Angleterre, Allemagne, France). Ceux-ci ont, en toute conscience, éradiqué les tribus indiennes locales pour prendre leur place. Aucune intention de civilisation ou de religions mais une simple volonté affichée de « grand remplacement ». Cette abomination a donné naissance à la première puissance économique et technologique du monde.

La création de l'état d'Israël se fait selon un schéma de « grand remplacement ». Le pays principalement peuplé de Palestiniens devient, par la volonté des grandes puissances, l'état juif ou les autochtones se retrouvent rapidement minoritaires et discriminés. La notion de « remplacement » vient de la volonté assumée de s'installer « en place de ... »

En un certain sens la conquête de l'Australie par les colons Anglais peut-être considérer comme un remplacement, les peuplades Aborigènes ayant été en partie décimées ou réduites en semi esclavage.

Conclusion

Les véritables grands remplacements se sont produits lorsque des migrants venus de pays technologiquement développés ont envahis des pays très vastes et faiblement peuplés. Ils se sont produits non pour des volontés idéologiques, mais comme des luttes de territoire. Les plus forts triomphants des plus faibles.

Aujourd'hui, en France, nous ne sommes absolument pas dans les conditions d'un grand remplacement, bien au contraire. Nous avons une population de migrants venant de pays nettement moins avancés sur le plan technologique et arrivant dans des pays déjà largement peuplés.

Le danger réside plutôt dans l'incapacité pour les pays « accueillant » d'intégrer une population moins éduquée, moins qualifiée sans l'utiliser comme main d'œuvre à bas coût. Le problème est avant tout social et non idéologique.

Dans l'intégration « à la Française » les migrants sont censés se fondre dans la population locale en oubliant leur culture d'origine. C'est une lubie, il faut 3 ou 4 générations pour qu'une telle assimilation puisse se faire ... une sorte de grand remplacement à l'envers puisque ce sont les migrants qui doivent perdre leur culture ! En attendant chacun doit faire un effort, les migrants pour s'adapter, Les



Français pour les accepter. Quoi qu'il en soit il y a des limites (psychologiques, culturelles, économiques) à la capacité d'accueil dans un pays. Il semble que ces limites risquent d'être atteinte à la vue des événements récents.

Le paradoxe est que, très souvent, ces migrants, venant de pays qui possèdent largement les richesses minières et énergétiques, émigrent vers des pays qui ne possèdent pas ces richesses mais qui vont les exploiter dans les pays que quittent ces migrants !